

Medio	El Mercurio
Fecha	28-11-2013
Mención	Ranking de calidad de las universidades chilenas 2013. Mención a la UAH.

RANKING DE CALIDAD DE LAS UNIVERSIDADES CHILENAS 2013



Los cambios que experimentó la calidad de la enseñanza de pregrado en un año

■ Este segundo *ranking* que evalúa a las universidades chilenas según su nivel de docencia en las carreras profesionales permite detectar los ajustes que realizaron las casas de estudio entre 2012 y 2013.

Los jóvenes chilenos que año a año planean realizar estudios superiores se ven enfrentados a una difícil decisión, no solo porque deben definir hacia dónde apuntan sus intereses, sino también en qué institución llevar a cabo esos planes. En un sistema tan variado como el que existe en Chile, seleccionar la universidad que se adecue a sus necesidades académicas, de calidad y de presupuesto, no es fácil.

Con el objetivo de entregar información concreta, objetiva y, sobre todo, procesada para tomar una buena decisión, "El Mercurio", en conjunto con el Grupo de Estudios Avanzados en Educación Superior Universitarias, publicó a fines de noviembre de 2012 el primer Ranking de Calidad de las Universidades Chilenas. Una herramienta que entrega mayor información sobre el nivel de las universidades de una forma ordenada y jerarquizada, según la vocación de cada una de ellas, de modo que los postulantes puedan ver si concuerdan o no con su propio perfil y objetivos de futuro.

Es así como hoy presentamos la segunda versión de este ranking, actualizado a 2013. Esta nueva radiografía de las instituciones de educación superior del país permite comparar y analizar los cambios que se han producido en el sistema en estos dos años.

Ambos rankings se construyen sobre la base de información pública oficial disponible. Tal como en 2012, este año se consideraron solo aquellas universidades certificadas por la Comisión Nacional de Acreditación (CNA) y que

han reportado sus datos de manera oficial ante el Ministerio de Educación a través del Servicio de Información de Educación Superior (SIES).

En 2012, de las 60 universidades existentes, nueve no estaban acreditadas y dos no contaban con suficientes datos oficiales (universidades Mayor y Gabriela Mistral), por lo que se evaluaron 49 establecimientos.

En la presente edición, de las 59 universidades del sistema (se excluye la U. del Mar por estar en proceso de cierre), se consideraron 46. Esto se debe a que 10 no están acreditadas y tres no cuentan con datos oficiales suficientes (Mayor, Gabriela Mistral y Tecnológica de Chile Inacap).

El Ranking de Calidad de la Docencia de Pregrado 2013 que aquí presentamos (página 3) ordena las universidades según el único factor que tienen en común, independiente de su proyecto institucional: la formación de estudiantes de pregrado.

En esta ocasión, se entregan las universidades rankeadas según la calidad de su docencia en 2013 y el puntaje y lugar que obtuvieron en 2012.

En términos generales, los resultados del ranking 2013 no difieren en forma sustancial de los del año 2012. En los primeros cinco lugares siguen estando las mismas universidades: Católica, De Chile, Concepción, De Talca y Austral. Esto indica que el método utilizado para crear la lista (ver nota en página 3, abajo) es consistente, reproducible y se ajusta a la realidad, ya que salvo trastornos graves, no es imaginable que una universidad pueda mejorar o em-

peorar significativamente su calidad en el lapso de un año.

No obstante esta estabilidad general, al comparar los resultados 2012-2013 se observa un aumento en el valor promedio de los puntajes finales, lo que significa que la calidad de la docencia de pregrado del sistema, como un todo, experimentó una leve, pero significativa, mejoría.

Aunque, por lo general, las universidades muestran alzas o bajas de uno o dos lugares —sobre todo aquellas que en 2012 tenían diferencias mínimas de puntaje—, hay algunos pocos casos en que el cambio de posición es de más de cinco lugares.

Las que suben

Los casos más llamativos son los de las universidades del Desarrollo y SEK, que suben siete puestos, y las universidades de Antofagasta y de Viña del Mar, que avanzan cinco.

Las razones que explican esto son los cambios que han realizado los establecimientos, especialmente en dos factores: Académicos y Proceso Formativo.

En el caso de la Universidad del Desarrollo, su actual puesto se debe a un aumento importante en el número de académicos contratados por más de media jornada y de aquellos con doctorado. A eso se suma una mejora en la calidad de los procesos formativos al acortar la duración de las carreras, mejorar el promedio de años de acreditación de estas y aumentar la retención de sus alumnos.

Los 5,8 puntos que subió la Universidad de Antofagasta con respecto a 2012 muestran una reingeniería de su cuerpo académico. El establecimiento disminuyó en forma importante el número total de profesores, principalmente aquellos sin posgra-

dos, y aumentó en una gran proporción los profesores con doctorado. Junto a eso, también se observa un aumento en el promedio de los años de acreditación de sus carreras y una disminución de la brecha entre la duración teórica y real de ellas.

En el caso de las universidades SEK y de Viña del Mar, aunque se ve un aumento en el número de profesores con contratos de más de media jornada y en el porcentaje de académicos con doctorado, su mejor posición también se debe a la salida del *ranking* de la Universidad del Mar, en proceso de cierre; de la Ucinf, que perdió su acreditación, y de la Tecnológica Inacap, excluida de esta edición por lagunas en los datos disponibles.

Las que bajan

Entre las que bajan de puntaje están las universidades de Atacama (9 posiciones), Utem (6) y Alberto Hurtado (5). En el caso de esta última, su descenso es más relativo que real, ya que esta mejoró su puntaje final con respecto al *ranking* 2012, pero fue superada por otras que tuvieron mayores cambios positivos. Entre ellas la Católica de Temuco, Diego Portales, de Antofagasta, del Desarrollo y Metropolitana de Ciencias de la Educación (UMCE), que aumentaron sus puntajes finales entre 4 y 8 puntos.

No es la situación de las universidades de Atacama y Tecnológica Metropolitana (Utem), que disminuyeron sus puntajes totales. En el caso de la primera, hubo una disminución en el número de académicos lo que, además, deteriora otros indicadores como "alumnos por académicos de más de media jornada". Similar es la situación de la Utem, que no tiene acreditada ninguna de sus carreras de pregrado.



El Ranking de Calidad de la Docencia de Pregrado ordena a las universidades según el único factor que poseen en común, independiente de su proyecto institucional: la calidad de su enseñanza de pregrado.



Ranking de Calidad de la Docencia de Pregrado

No se incluyen universidades no acreditadas o sin datos públicamente disponibles en el Servicio de Información de Educación Superior, SIES.

Ranking por años			Factores y ponderaciones para cálculo de puntaje								Puntajes totales			
() Diferencias de lugar o puesto			15%		25%		40%		20%		Años			
Universidad/Puestos por año			Estudiantes		Académicos		Proceso Formativo		Gestión Institucional		2013		2012	
2013	2012													
1	1	(0)	15,00	15,00	18,70	19,08	36,57	36,12	20,00	20,00	90,27	90,27		
2	2	(0)	13,76	11,91	14,55	13,68	30,79	30,09	18,67	19,46	77,77	77,77		
3	3	(0)	4,20	4,82	24,39	24,32	28,62	27,02	15,66	15,38	72,07	72,07		
4	4	(0)	3,23	3,57	21,88	22,73	28,04	25,73	12,65	13,11	65,81	65,81		
5	5	(0)	2,44	2,32	18,57	18,80	29,01	27,31	15,16	15,78	65,18	65,18		
6	6	(2)	9,84	7,91	14,04	12,86	25,99	21,99	15,27	15,53	65,15	65,15		
7	6	(-1)	0,94	0,88	21,12	21,45	26,30	24,19	12,29	12,55	60,65	60,65		
8	7	(-1)	3,73	4,06	14,14	13,83	26,17	25,41	15,24	15,56	59,29	59,29		
9	10	(1)	2,86	3,45	15,90	14,80	25,96	24,57	12,89	13,36	57,60	57,60		
10	12	(2)	6,82	8,04	11,67	10,84	25,62	22,41	12,48	12,67	56,59	56,59		
11	9	(-2)	4,77	5,62	12,12	13,48	24,70	24,09	14,65	15,08	56,23	56,23		
12	13	(1)	0,31	0,45	19,39	20,14	23,44	20,77	12,33	12,58	55,46	55,46		
13	11	(-2)	2,78	2,67	13,70	14,49	23,74	22,08	15,12	15,22	55,33	55,33		
14	14	(0)	2,10	2,32	11,74	11,92	26,61	24,54	12,40	12,51	52,85	52,85		
15	15	(0)	9,57	7,84	4,72	5,01	24,98	22,45	13,02	13,39	52,28	52,28		
16	17	(1)	2,39	3,27	11,27	9,74	26,65	22,89	10,15	10,44	50,47	50,47		
17	24	(7)	4,27	4,44	5,85	2,79	27,28	21,65	12,74	13,01	50,15	50,15		
18	23	(5)	1,91	2,10	14,48	10,70	22,34	19,89	10,43	10,67	49,17	49,17		
19	18	(-1)	4,16	3,44	7,40	6,49	24,81	22,69	12,36	12,67	48,74	48,74		
20	20	(0)	0,46	0,43	11,37	9,41	24,41	22,00	12,24	12,49	48,48	48,48		
21	16	(-5)	1,49	1,40	10,09	9,98	23,42	22,49	12,32	13,12	47,32	47,32		
22	26	(4)	2,60	2,97	8,96	8,26	23,27	21,87	12,32	7,95	47,15	47,15		
23	19	(-4)	1,28	1,43	10,63	10,16	24,09	22,43	10,00	10,44	47,05	47,05		
24	22	(-2)	0,26	0,25	11,16	12,64	23,91	22,90	9,86	7,73	45,19	45,19		
25	28	(3)	0,16	0,01	8,91	8,16	24,98	21,39	9,97	10,03	44,01	44,01		
26	25	(-1)	0,89	0,93	7,61	7,11	21,48	20,58	12,35	12,55	42,33	42,33		
27	27	(0)	0,37	0,57	7,88	7,23	23,47	21,45	10,51	10,85	42,24	42,24		
28	30	(2)	1,02	1,18	8,27	6,63	23,13	20,50	9,76	9,86	42,18	42,18		
29	29	(0)	0,29	0,30	7,11	6,56	22,62	19,54	12,08	12,13	42,09	42,09		
30	21	(-9)	0,48	0,46	11,18	14,12	20,72	21,76	7,64	7,93	40,03	40,03		
31	31	(0)	0,10	0,09	10,66	10,37	20,19	19,32	7,60	7,74	38,55	38,55		
32	32	(0)	0,19	0,25	5,53	5,26	22,85	21,98	9,83	9,97	38,40	38,40		
33	33	(0)	2,54	2,80	2,49	2,14	19,74	17,99	12,60	13,16	37,37	37,37		
34	36	(2)	1,24	1,43	4,21	2,79	21,85	21,24	10,06	6,86	37,36	37,36		
35	34	(-1)	0,17	0,08	8,40	8,58	20,71	19,56	7,54	7,57	36,82	36,82		
36	35	(-1)	0,12	0,22	7,56	7,07	23,59	18,00	5,32	10,13	36,59	36,59		
37	37	(0)	0,16	0,18	6,91	6,15	19,70	19,88	5,48	5,70	32,24	32,24		
38	40	(2)	0,35	0,44	4,59	1,77	21,38	16,10	5,59	8,09	31,91	31,91		
39	39	(0)	0,14	0,13	3,82	2,34	19,32	18,14	7,61	7,62	30,89	30,89		
40	45	(5)	0,11	0,11	3,40	1,80	17,40	14,60	9,81	7,59	28,23	28,23		
41	41	(0)	0,01	0,01	3,35	3,04	18,35	14,50	7,51	7,75	29,22	29,22		
42	49	(7)	0,02	0,02	5,13	2,66	16,21	11,95	5,17	5,27	26,52	26,52		
43	42	(-1)	0,02	0,03	3,11	1,75	17,24	16,00	5,01	7,36	25,37	25,37		
44	38	(-6)	0,22	0,54	11,10	9,07	6,83	13,66	5,39	5,44	25,54	25,54		
45	47	(2)	0,05	0,10	3,79	3,65	12,58	12,96	5,26	4,57	21,68	21,68		
46	46	(0)	0,00	0,03	5,57	4,23	6,27	10,81	7,68	7,57	19,52	19,52		

Para este ranking 2013 se excluyen las universidades: INACAP (datos incompletos), UCINF (perdió la acreditación) y del Mar (en proceso de cierre). Estas sí se incluyeron en 2012.

* En proceso de apelación por rechazo de acreditación por parte del CNA.

Parámetros para cálculo de índices de calidad

Estudiantes	Académicos	Proceso Formativo	Gestión Institucional
✓ % del AFI* entregado a la institución en relación al número de alumnos ingresados el mismo año.	✓ % de académicos con más de media jornada. ✓ % de académicos con doctorado.	✓ Cantidad de alumnos por académico con más de media jornada. ✓ Años promedio de acreditación de las carreras. ✓ Tasa de retención de los estudiantes. ✓ Brecha de duración real de las carreras de pregrado.	✓ Años de acreditación de la institución. ✓ Gasto por alumno.

Las cifras que representan el puntaje total pueden presentar diferencias del segundo decimal debido al efecto de redondeo de los indicadores.

*Aporte Fiscal Indirecto

Cómo se calcula el *ranking* de pregrado:

Lo que distingue a una buena universidad

■ La calidad de sus alumnos y profesores, junto a la gestión de los programas de estudio y de la propia institución son indicadores del nivel de una institución de educación superior.

Más allá de si una universidad hace o no investigación, dicta posgrados o se especializa en determinadas áreas del conocimiento, hay una tarea fundamental con la que tiene que cumplir: entregar docencia de calidad en el pregrado.

Por ello, en un sistema tan diverso como el chileno, lo más razonable, si se quiere establecer un parámetro objetivo que sea válido para comparar entre sí a todas las universidades, es mirar cómo imparten docencia: esa es su actividad común y respecto de la cual existen parámetros que permiten evaluar su calidad, como la idoneidad de sus cuerpos académicos, la calidad de sus estudiantes y la gestión de los programas de estudio y de la institución misma.

El presente *ranking* se construyó tomando en cuenta esas cuatro dimensiones o factores, a cada uno de los cuales se le asignó un peso porcentual específico:

1 Estudiantes (15%)

El puntaje para este indicador fue calculado a partir del porcentaje del Aporte Fiscal Indirecto (AFI) otorgado a la institución, en relación con el número de alumnos ingresados en el mismo año a carreras profesionales. El AFI es un fondo que se reparte en función de cuántos de los 27.500 mejores puntajes (más de 600 puntos) en la PSU de cada proceso de admisión capta la institución.

2 Académicos (25%)

El puntaje de esta dimensión se calculó como el promedio de dos parámetros: porcentaje de académicos contratados por más de media jornada y porcentaje de académicos que cuentan con un doctorado.

3 Proceso formativo (40%)

El puntaje para esta dimensión deriva del promedio ponderado de cuatro parámetros: cantidad de alumnos por académico con más de media jornada (20%), años promedio de acreditación de las carreras (60%), tasa de retención de estudiantes —cuántos alumnos ingresados en 2009 se mantenían en la institución al finalizar el segundo año— (10%) y brecha de duración de las carreras —cuánto más tardan en titularse los alumnos respecto de lo previsto en las mallas curriculares de cada programa— (10%).

4 Gestión institucional (20%)

El cálculo de este puntaje se basó en el valor ponderado de dos indicadores: años de acreditación institucional (80%) y gasto por alumno (20%).

CÁLCULO DEL PUNTAJE FINAL

Para poder trabajar con datos que estuvieran en una misma escala, se aplicó en cada factor un proceso de normalización estadística, de modo que los valores de cada uno fluctúen entre 0 y 100. Al aplicar las ponderaciones establecidas, resulta que el mejor puntaje posible en el factor Estudiantes es 15, en Académicos es 25, en Proceso Formativo es 40 y en Gestión Institucional es 20. La suma de esos valores (que genera un rango que va de 0 a 100 puntos) es la que determina la ubicación de cada universidad en el *ranking*.

Como las diferencias de los valores obtenidos para una y otra universidad en algunos casos no son significativas, se les agrupó en rangos de calidades que pueden considerarse equivalentes, cuadro que se puede apreciar en el sitio web del *ranking*.